BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3464-7/22

Mostar: 29.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Asa osiguranje d.d. Sarajevo, zastupan po Advokatskom društvu VAC Legal d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave „Osiguranje imovine i kolektivno osiguranje uposlenika, Lot. 1.: Osiguranje imovine i Lot 2. Osiguranje uposlenika, ugovornog tijela Federalni agromediteranski zavod, Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 29.12.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po Advokatskom društvu VAC Legal d.o.o. Sarajevo u iznosu od 280,80 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Federalni agromediteranski zavod, Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je na Portalu javnih nabava 05.12.2022.god. objavilo Obavijest o postupku javne nabave „Osiguranje imovine i kolektivno osiguranje uposlenika" Lot. 1.: Osiguranje imovine i Lot 2. Osiguranje uposlenika, broj: 345-7-2-31-3-13/22.
Potencijalni ponuditelj Asa osiguranje d.d. Sarajevo, zastupan po Advokatskom društvu VAC Legal d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 15.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:
Žalitelj ASA OSIGURANJE dd Sarajevo, ul. Trg međunarodnog prijateljstva 25., Sarajevo, zastupano po advokatskom društvu VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po advokatu Veličanin Erminu, a

u odnosu na javnu nabavku: Osiguranje imovine i kolektivno osiguranje uposlenika Federalnog Agromediteranskog zavoda Mostar po lotovima: LOT 1. Osiguranje imovine i LOT 2. Osiguranje uposlenika izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke, te podnosilac žalbe predlaže da se tenderska dokumentacija koriguje na način da se pored Obrazaca 1.2. Osiguranje od provalne krađe i razbojstva, 1.3. Osiguranje od loma stakla i 1.4. Osiguranje opreme od kvara/loma, a koji se nalaze na stranicama 51. i 52. tenderske dokumentacije uvrsti i Obrazac koji će se odnositi na Požar i neke druge opasnosti, a sve u svrhu pravilnog popunjavanja Rekapitulacije koja se nalazi na stranici 52. tenderske dokumentacije. Imajući u vidu sadržaj navedenog Obrasca, vidljivo je da Ugovorni organ traži od punuđača da upišu pojedinačne cijene za usluge 1.2. Osiguranje od provalne krađe i razbojstva, 1.3. Osiguranje od loma stakla i 1.4. Osiguranje opreme od kvara/loma, a u Rekapitulaciji traži pored navedenih stavki i Požar i neke druge opasnosti, a za koje Ugovorni organ nije dostavio odgovarajući obrazac na kojem ponuđači će upisati pojedinačne cijene. Podnosilac žalbe se već obraćao sa pitanjem Ugovornom organu na portalu javnih nabavki, ali Ugovorni organ nije dostavio odgovorajuće pojašnjenje, te nije dopunio tendersku dokumentaciju. Smatramo da će ovako dostavljeni obrasci stvoriti konfuziju i dovesti do neujednačenih i nejasnih ponuda od strane ponuđača, te samim tim otvoriti mogućnost za žalbe ponuđača nakon okončanja postupka nabavke. U skladu sa naprijed navedenim, predlažemo da se tenderska dokumentacija koriguje na način da se pored Obrazaca 1.2. Osiguranje od provalne krađe i razbojstva, 1.3. Osiguranje od loma stakla i 1.4. Osiguranje opreme od kvara/loma, a koji se nalaze na stranicama 51. i 52. tenderske dokumentacije uvrsti i Obrazac koji će se odnositi na Požar i neke druge opasnosti, a sve u svrhu pravilnog popunjavanja Rekapitulacije koja se nalazi na stranici 52. tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Federalni agromediteranski zavod Mostar (u daljnjem postupku: Ugovorni organ) je dana 5.12. 2022 godine objavio na portalu javnih nabava Tendersku dokumentaciju, Obavijest, broj: 345-7-2-31-3-13/22 godine za usluge „Osiguranje imovine i kolektivno osiguranje uposlenika Federalnog agromediteranskog zavoda Mostar, po lotovima: LOT 1. Osiguranje imovine i LOT 2. Osiguranje uposlenika. U tijeku ostavljenog roka za primanje ponuda, Ugovorni organ je svim potencijalnim ponuditeljima putem portala e-nabave odgovarao na postavljene upite u pogledu njihovih nejasnoća. Zaprimajući upite potencijalnih ponuditelja, ovaj Ugovorni organ je dana 6.12. imao upit i na isti odgovorio, a dana 8.12. 2022. godine imao je tri (3) upita od potencijalnih ponuditelja, a samo 2 upita odnosila su se za popunjavanje obrasca, Opasnost o rizika požara, što je ovaj ugovorni organ odgovorio i dao svoje pojašnjenje. Nakon dana 8.12 2022 godine nije bilo više nikakvih upita, a niti traženja dopune T.D. a da je istih bilo to bi ovaj organ imao obvezu produžiti rok otvaranja T.D.
Sukladno Izvješću o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuditelja Dokazuje se da je osam (8) ponuditelja pridiglo svoju dokumentaciju.
Dokaz: Izvješće o preuzimanju tenderske dokumentacije kreirano 13.12. godine.
Dokaz; Tenderska dokumentacija 01-11-5-1836- 4/22. M.M

Isto tako, kako je ovaj organ je u Tenderskoj dokumentaciji zakazao vrijeme otvaranja ponuda, datum i sat to jest za dan 12.12. 2022 godine u 12:30 sati, to je otvaranje prispjelih ponuda i izvršeno od strane četiri ponuditelja:
Dokazi: Zapisnik o prijemu ponuda i Zapisnik sa otvaranja ponuda broj :01 -11 -5- 1836-14/22. od dana 12.12. 2022.
Imajući izvršeno otvaranje ponuda od strane Stalnog povjerenstva za javne nabave roba usluga i radova imenovano u 2022 godine, to je tajnik za javne nabave putem faxa poslao Zapisnik sa otvaranja i cijene njihovih ponuda svim ponuditeljima koji su nastupali sa svojim ponudama, jedan ponuditelj podnio je svoju ponudu za obadva lota (Loti, i Lot2) a tri ponuditelja podnijeli su samo ponude za Lot 1. Osiguranje imovine.
No dana 13.12. 2022 godine na protokol ovog Ugovornog organa pristigla je službeno poštom žalba Žalitelja ASA osiguranje DD Sarajevo, da bi ovaj organ odmah sukladno članku 110 ZJN. odgodilo nastavak postupka predmetne javne nabave za LOT 1. osiguranje imovine, do ishoda rezultata postupka od strane Odluke URŽ-a. filijala Mostar.
Dokaz: Obavijest svim učesnicima postupka broj:01-14-5-1836-16/22.
Ovaj organ je razmatrajući ovu žalbu, uvidio da se izjavljena žalba od strane Žalitelja ne odnosi za Lot 2. osiguranje uposlenika, to je isti .smatrao da se ponuditelju a za čiji se Lot ne odnosi žalba ne smije prekinuti postupak iz razloga što je njegova ponuda otvorena i za istu ovaj organ poslao je na njegovu adresu Zapisnik sa pročitanom cijenom. Za ovakvo postupanje Ugovornog organa, ugovorni organ je mišljenja da će URŽ Filijala Mostar, dati u drugostupanjskom postupku svoje instrukcije.
Prije razmatranja žalbe, ovaj organ je utvrdio, da je žalba Žalitelja pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali nije dovoljno precizirana.
Stoga ovaj Ugovorni organ u svom Izjašnjenju navode Žaliteljeve ističe i na iste daje svoje argumente slijedom kako su i navedeni:
Tako u svojoj žalbi Žalitelj traži:
Da se Tenderska dokumentacija korigira na način da se pored Obrazaca 1.2. Osiguranje od provalne krađe i razbojstva, 1.3. Osiguranje od loma stakla i 1.4.Osiguranje opreme od kvara/loma, a koji se nalaze na stranicama .51. 52. Tenderske dokumentacije uvrsti i Obrazac koji će se odnositi na Požar i neke druge opasnosti, a sve u svrhu pravilnog popunjavanja Rekapitulacije koja se nalazi na stranici 52 tenderske dokumentacije.
Žaliteljev prednji navod je neutemeljen, iz razloga što on svojim upitom nije tražio da se obrazac izmjeni odnosno dopuni tenderska dokumentacija u vrijeme dostavljanja ponuda, što bi ovaj organ učinio i produžio rok otvaranja ponuda zbog dopune Tenderske dokumentacije.
Ovaj organ tvrdi da način postupanja nije zakonom ispravan od strane Žalitelja, posebno zbog drugih ponuditelja koji su uredno popunili obrazac koji se odnosi na požar, i ponuditelja koji nisu postavljali niti kakve upite, a dostavili su svoje ponude za Lot 1. Osiguranje imovine. Isto tako ponuditeljima su istog dana poslani zapisnici o cijenama njihovih dostavljenih ponuda. Također Ugovorni organ je postupio po uvjetima utvrđenim i terminu utvrđenom za otvaranje ponuda u

T.D., ne znajući da će izjavljena žalba sutradan nakon otvaranja dostavljenih ponuda doći službeno poštom na protokol ovog organa od strane prednje navedenog Žalitelja.
Imajući dalje navedeno u svojoj žalbi Žalitelj je kopirao obrasce iz T.D. ugovornog organa, te ispod istih je naveo svojom žalbom, kako iz navedenih obrazaca je vidljivo da Ugovorni organ traži od ponuditelja da upišu pojedinačne cijene za usluge 1.2. Osiguranje od provalne krađe i razbojstva 1.3. Osiguranje od loma stakla i 1.4.Osiguranje opreme od kvara/loma, a u Rekapitulaciji traži pored navedenih stavki i Požar i neke druge opasnosti a za koje Ugovorni organ nije dostavio odgovarajući obrazac na kojem će ponuditelji upisati pojedinačne cijene.
Prednje Žaliteljev navod ovaj organ tvrdi da nije istinit, jer Obrazac koji se odnosi na požar dostavljen je u tenderskoj dokumentaciji nakon obrasca Izjave ponuditelja.
Dalje u žalbi Žalitelj navodi, da se podnosilac žalbe već obraćao sa pitanjem Ugovornom organu na portalu javnih nabava, ali Ugovorni organ nije dostavio odgovarajuće pojašnjenje, te nije dopunio tendersku dokumentaciju.
Prednje navedeni žaliteljev navod, nije istinit kad kaže da Ugovorni organ nije dostavio odgovarajuće pojašnjenje, te nije dopunio tendersku dokumentaciju, a iz priloženih odgovora na njegove upite, dokazuje se da je Ugovorni organ u pravu, jer je isti dao svoje pojašnjenje, a dopunu tenderske dokumentacije ugovorni organ nije imao potrebu dopuniti jer ju Žalitelj nije tražio, već je isti samo postavio upit kako da popuni Obrazac koji se odnosi na Osiguranje od opasnosti požara.
Dalje Žalitelj svojom žalbom ističe i smatra da će dostavljeni obrasci stvoriti konfuziju i dovesti do neujednačenih i nejasnih ponuda od strane ponuditelja, te samim tim otvoriti mogućnost za žalbe ponuditelja nakon okončanja postupka nabave.
Na kraju Žalitelj predlaže da se Tenderska dokumentacija koriguje na način da se pored obrasca 1.2.Osiguranje od provalne krađe i razbojstva 13. Osiguranje od loma stakla i 1.4. Osiguranje opreme od kvara loma, a koji se nalaze na stranicama 51 i 52 tenderske dokumentacije uvrsti i Obrazac koji će se odnositi na Osiguranje od požara i neke druge opasnosti, a sve u svrhu pravilnog popunjavanja Rekapitulacije koja se nalazi na stranici Tenderske dokumentacije.
Traženi prednje navedeni prijedlog od strane Žalitelja je neutemeljen iz razloga, što taj prednje navedeni u žalbi prijedlog nije istakao u ostavljenom roku za otvaranje ponuda, pa bi ovaj organ i postupio, te produžio rok svim potencijalnim ponuditeljima za otvaranje ponuda. Da žalitelj nije upravu potvrđuje DOKAZ da su upravo još dva (2) ponuditelja koji su na portalu e.-nabave postavljali upit za pojašnjenje popunjavanja obrasca koji se odnosi na požar, a ovaj Ugovorni organ je istima na njihov upit odgovorio i bez problema oba učesnika, su dostavili svoje ponude, a k tome treba istaći kako su još dva ponuditelja koji nisu tražili niti kakve upite niti kakva pojašnjenja dostavili su svoje ponude, a u postupku otvaranja vidljivo je da su ponuditelji uredno popunili obrasce sa cijenama za LOT 1. Osiguranje imovine čime se još jedanput potvrđuje činjenica da Žalitelj svojom žalbom nastoji da Ugovorni organ ne realizira predmetnu uslugu Osiguranja imovine.
Stoga, imajući u vidu sve navedeno, još jednom se potvrđuje, da je ovaj Ugovorni organ ispravno postupilo u postupku predmetne nabave Osiguranje imovine i kolektivno osiguranje uposlenika Federalnog agromediteranskog zavoda Mostar, za LOT 1. Osiguranje imovine, kad je raspisalo i

objavilo Tendersku dokumentaciju za koju je na traženje određenih ponuditelja, pa i samog Žalitelja, dalo svoje pojašnjenje u zakonskom roku za dostavljanje ponuda., a to da je njemu ostalo nejasno, trebao se odmah na portal javiti i tražiti dopunu Tenderske dokumentacije sa novim obrascem, zašto je ovaj organ upravu.
Temeljem svega navedenog, ovaj Ugovorni organ smatra, da je izjavljena žalba od strane Žalitelja „ASA osiguranje d.d. Sarajevo, zastupanog po odvjetničkom društvu VAC Legal d.o.o. Sarajevo, odvjetniku Veličanin Erminu, dana 13.12. 2022 godine, na Tendersku dokumentaciju javne nabave usluga „Osiguranje imovine i kolektivno osiguranje uposlenika Federalnog agromediteranskog zavoda po lotu 1. Osiguranje imovine i kolektivno osiguranje uposlenika neutemeljena, te predlaže Uredu za razmatranje žalbe u Mostaru, da izjavljenu žalbu odbije iz naprijed navedenih razloga, i uvaži Tendersku dokumentaciju broj.01-11-5- 1836- 4/ za prednje navedene predmetne usluge, objavljenu na Portalu javnih nabava, Obavijest, broj:345-7-2-31 -3-13/22 od dana 5.12. 2022. godine i donese svoju Odluku kako bi ovaj Ugovorni organ predmetnu uslugu okončao do kraja ove godine.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Osporavajući zakonitost tenderske dokumentacije predmetnog postupka nabave, žalitelj ističe da ugovorno tijelo u dijelu 2. Obrasca za cijenu ponude predmetne TD, traži od ponuditelja da upišu pojedinačne cijene za usluge 1.2. Osiguranje od provalne krađe i razbojstva, 1.3. Osiguranje od loma stakla i 1.4. Osiguranje opreme od kvara/loma, a u Rekapitulaciji traži pored navedenih stavki i Požar i neke druge opasnosti, a za koje ugovorno tijelo nije pripremilo odgovarajući obrazac na kojem će ponuditelji upisati pojedinačne cijene. Žalitelj ističe navod da će sporni Obrazac stvoriti konfuziju i dovesti do neujednačenih i nejasnih ponuda od strane ponuditelja. S tim u vezi žalitelj ističe da se obratio ugovornom tijelu putem PJN, s pitanjem, ali da ugovorno tijelo nije dostavilo odgovorajuće pojašnjenje, niti je dopunilo TD, te imajući u vidu predlaže da se u predmetnu TD uvrsti i Obrazac koji će se odnositi na požar i neke druge opasnosti, a u svrhu pravilnog popunjavanja rekapitulacije.

Ugovorno tijelo cijeneći žalbu neutemeljenom, u izjašnjenjenju na žalbu ističe da žalitelj svojim upitom nije tražio da se sporni Obrazac TD izmjeni, gdje ugovorno tijelo naglašava da je na postavljeni upit dalo pojašnjenje cijeneći da nije bilo potrebno vršiti izmjenu TD, s obzirom da se pitanje žalitelja odnosilo isključivo na način popunjavanja spornog Obrasca, a koji se odnosi na Osiguranje od opasnosti požara. Ugovorno tijelo također, u odnosu na navod žalitelja vezan za nedostatak Obrasca TD ističe da se u okviru istog nalazi i dio koji se odnosi na požar i to nakon obrasca izjave ponuditelja, te je dakle, riječ o neutemeljenom navodu žalitelja.

Imajući u vidu iznesene navode žalitelja i sadržaj izjašnjenja na žalbu ugovornog tijela, ovo tijelo je nakon uvida u predmetni spis utvrdilo da se u istom nalaze odgovori ugovornog tijela vezani za pitanje potencijalnih ponuditelja u odnosu na način popunjavanja spornog Obrasca za cijenu predmetne TD, te se s tim u vezi konstatira da je ugovorno tijelo dalo odgovarajuće pojašnjenje načina na koji ponuditelji trebaju postupiti prilikom pripremanja svojih ponuda odnosno popunjavanja navedenog obrasca predmetnog postupka nabave, te se s tim u vezi predmetna žalba smatra neutemeljenom.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po Odvjetničkom društvu VAC Legal d.o.o. Sarajevou iznosu od 280,80 KM (sastav žalbe 240,00 KM, uvećan za PDV). S obzirom da je žalba neutemeljena, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, predmetni zahtjev žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Asa osiguranje d.d. Sarajevo, Odvjetničko društvo VAC Legal d.o.o. Sarajevo
- Federalni agromediteranski zavod, Mostar
- evidencija
- a/a